VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y ECONÓMICAS DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DEL ACUERDO MARCO DEL SERVICIO DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES PARA OBRAS Y ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO DE DIVERSAS EMPRESAS DEL GRUPO SUEZ (Referencia: 2019_C09_1500)

1. ANTECEDENTES

SUEZ SPAIN, S.L. (en adelante, "SUEZ") es la sociedad que ejerce, entre otras actividades, la de contratación centralizada del Grupo Suez (entendiéndose como tal a Suez Spain, S.L. y a las empresas en las que ésta mantiene una relación de participación accionarial o similar, bien directa o indirectamente, independientemente del porcentaje de participación que ostente en ellas, así como también del resto de sociedades participadas, directa o indirectamente, por SUEZ, S.A. con independencia del porcentaje de participación siempre y cuando desarrollen su actividad empresarial en el territorio del Estado español), habiéndose configurado formalmente como la Central de Compras de dicho Grupo Suez.

Estas empresas necesitan para el correcto desarrollo de sus funciones de la contratación del SERVICIO DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES PARA OBRAS Y ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO.

Es por ello que SUEZ ha promovido el procedimiento de adjudicación del Acuerdo Marco para la contratación del SERVICIO DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES PARA OBRAS Y ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO DE DIVERSES EMPRESAS DEL GRUPO SUEZ. Dadas las características del servicio, se ha dividido la contratación en tres (3) lotes que se enumeran a continuación:

Nombre	Presupuesto Anual Licitación (IVA no incluido)
LOTE 1 - ANDALUCÍA	206.399,70 €
LOTE 2 - MURCIA	264.615,00 €
LOTE 3 – COMUNIDAD VALENCIANA	425.220,21 € / 0,85% PEM

2. OBJETO DEL DOCUMENTO

El objeto del presente estudio es valorar, de acuerdo con los criterios de valoración que constan en la Cláusula 16.- Criterios de valoración del Pliego de Condiciones Generales las ofertas técnicas y económicas presentadas por los licitadores y, en consecuencia, determinar aquella proposición con mejor relación calidad-precio.

3. PROPOSICIONES PRESENTADAS Y EXCLUIDAS

Las proposiciones recibidas para cada uno de los lotes se detallan a continuación:

Nº	EMPRESA	Lote 1	Lote 2	Lote 3
1	HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	X	X	X
2	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	X	X	X

Una vez analizada la documentación presentada por cada licitador, no ha sido excluida ninguna proposición.

4. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Los criterios de valoración son los indicados en Cláusula 16.- *Criterios de valoración* del Pliego de Condiciones Generales. De acuerdo a los mismos, la valoración máxima es de 60 puntos, repartidos de la siguiente manera:

Organización general del servicio (apartado 10.4. i. Capítulo 1)) **Aspecto a valorar:** Planificación y organización del servicio	Puntuación máxima **15** puntos
Qué se pide: Descripción exhaustiva de los recursos a destinar, como se tiene previsto organizar y asignar los mismos (coordinadores de seguridad y salud y personas de soporte administrativo) a las diferentes prestaciones objeto de la presente licitación según las necesidades de las empresas beneficiarias, dejando clara la metodología que se pretende seguir. En este apartado ha de quedar patente la capacidad de organización en la realización de todos los trabajos objeto de esta licitación: visitas (averías y obras) y trabajos de gabinete (CAE y no CAE). El procedimiento tendrá que tener en	

cuenta las especificidades de cada uno de los lotes a los que se presente oferta (en el lote CV5 hay que contar que además del trabajo de los coordinadores hay el trabajo de un auxiliar a tiempo completo para realizar las tareas de soporte), teniendo en cuenta las localidades a las que hay que prestar servicio (su dispersión geográfica, conectividad entre las mismas y el nivel de inspección y trabajos de gabinete que hay previsto realizar en ellas).

Hay que detallar los siguientes puntos:

- Procedimiento de petición y recepción de información de las obras en curso (y en próxima ejecución) y de las averías en curso a las empresas beneficiarias.
- Elaboración de la planificación de los trabajos a realizar en función de la información recabada. El ofertante presentará una explicación detallada donde se explique cómo una vez recibida la información, como se realiza la asignación del personal a las diversas funciones planificadas y no planificadas (Gabinete y visitas). Especificar los casos en los que la persona propuesta no tendrá dedicación exclusiva al contrato (cómo se tiene previsto solucionar los casos de emergencias que puedan surgir cuando no esté, etc.).
- Optimización de las rutas a seguir, explicando que imprevistos pueden surgir respecto a la planificación y como se piensan solucionar en el caso que aparezcan.
- Mantenimiento efectivo del servicio en caso de vacaciones, bajas, puntas de trabajo del personal habitual asignado al contrato.
- Redacción, transmisión a las empresas contratistas y empresas beneficiarias de informes y documentos de visitas.
- Organización semanal entre todas las funciones del contrato: visitas de obra y trabajos de gabinete (redacción de informes y gestión de documentación de Coordinación de Actividades Empresariales (CAE)).
- Recursos que se pondrán a disposición de los coordinadores (medios técnicos especificados en el punto 7 del Pliego de Prescripciones Técnicas) y cómo es la organización territorial propuesta (puntos de trabajo de gabinete previsto), individualizado para cada uno de los lotes.

Se valorará:

Que la solución se adapte a las necesidades de las empresas beneficiarias. La efectividad, racionalidad, el detalle, la eficiencia y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales, los riesgos y las soluciones propuestas.

Sistemática de valoración:

Excelente. La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso esta explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	12-15
Bueno. La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. El Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	8-11,9
Suficiente. La solución propuesta es correcta para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso esta explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales.	4-7,9
Deficiente. La solución propuesta no es suficiente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	2-3,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0-1,9

Organización general del servicio (apartado 10.4. i. Capítulo 1) **Aspecto a valorar:** Procedimiento realización de funciones - Visitas	Puntuación máxima **5** puntos

Qué se pide:

Descripción exhaustiva de cómo se tiene previsto ejecutar las visitas de obra, describiendo detalladamente el proceso de inspección de las obras, desde que se llega al mismo, hasta que se realiza la entrega del informe a las empresas presentes. Donde se establezca la metodología que pretende seguir respetando las exigencias reflejadas en el pliego de prescripciones técnicas, indicando las herramientas tecnológicas que se piensa usar. Hay que detallar especialmente los siguientes puntos:

- Comprobación que todos los trabajadores y vehículos tienen la documentación en regla.
- Comprobación del estado de la obra y procedimientos de trabajo.
- Actuación en caso de que no haya personal al llegar a la obra.
- Actuación en caso de que se presenten deficiencias graves (y haya personal o no en la obra)

Se valorará:

La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.

Sistemática de valoración:

Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	4-5
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	3-3,9
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar	2-2,9
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0-0,9

Organización general del servicio (apartado 10.4. i. Capítulo 1) **Aspecto a valorar:** Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete CAE	Puntuación máxima **5** puntos

Qué se pide:

Descripción exhaustiva de cómo se tiene previsto ejecutar las prestaciones la gestión de los trabajos CAE. Con qué personal y que organización territorial y funcional se pretende dar el servicio. Requerimiento, solicitud y revisión de la documentación de seguridad y salud relativa de los subcontratistas. Expresando tiempos estimados para las diferentes fases y procedimientos a implementar para asegurarse que la documentación está correctamente informada en el sistema.

Se valorará:

La idoneidad de la propuesta y su adaptación a las necesidades del servicio. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.

Sistemática de valoración:

Excelente. La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	4-5
Bueno. La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	3-3,9
Suficiente. La solución propuesta es suficiente para las necesidades de las empresas beneficiarias Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar.	2-2,9
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0-0,9

Organización general del servicio (apartado 10.4. i. Capítulo 1) **Aspecto a valorar:** Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete NO CAE	Puntuación máxima **5** puntos
Qué se pide: Descripción exhaustiva de cómo se tiene previsto ejecutar todos los trabajos no incluidos en los dos puntos anteriores. Elaboración de memorias de medidas preventivas (MEP), revisión de la Evaluación especifica de riesgos del contratista (ERR), …. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la realización estos trabajos e indicando las herramientas tecnológicas disponibles.	
Se valorará: La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	
Sistemática de valoración:	

Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	4-5
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	3-3,9
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar	2-2,9
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0-0,9

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. i. Capítulo 2) **Aspecto a valorar:** Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes cancerígenos.	Puntuación máxima **6** puntos

Qué se pide:

Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos a exposición de agentes cancerígenos, en el caso específico de amianto presente en tuberías de fibrocemento. Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, etc.) y explicar los problemas e incidencias reales más frecuentes encontradas y como se piensan solucionar.

En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.

Se valorará:

La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.

Sistemática de valoración:

Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5-6
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4-4,9
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	2-3,9
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0-0,9

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. i. Capítulo 2) **Aspecto a valorar:** Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o deficiencia de oxígeno, espacios confinados	Puntuación máxima **6** puntos

Qué se pide:

Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos a exposición de agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o con deficiencia de oxígeno, así como los riesgos presentes en los accesos a espacios confinados (obras de saneamiento o en recintos de depuración, depósitos de agua potable, etc.). Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, …) y explicar los problemas e incidencias reales más frecuentes encontradas y como se piensan solucionar.

En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.

Se valorará:

La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.

Sistemática de valoración:

Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5-6
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4-4,9
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	2-3,9
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0-0,9

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. i. Capítulo 2) **Aspecto a valorar:** Procedimiento y experiencia – Zanjas profundas (> 5 m)	Puntuación máxima **6** puntos

Que se pide:

Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos asociados a la apertura de zanjas a gran profundidad, explicando detalladamente los procesos de entibación pesada, tablestacado, ... como opción de solución en las mismas. Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, ...) de los problemas e incidencias reales más frecuentes y como se piensan solucionar. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.

Se valorará:

La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.

Sistemática de valoración:

Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5-6
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4-4,9
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	2-3,9
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0-0,9

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. i. Capítulo 2) **Aspecto a valorar:** Procedimiento y experiencia – Abertura de zanjas en zona urbana	Puntuación máxima **6** puntos

Que se pide:

Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos asociados a la abertura de zanjas en zona urbana, explicando especialmente los riesgos eléctricos, por casusa del tráfico y la protección a los peatones. Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, ...) de los problemas e incidencias reales más frecuentes y como se piensan solucionar.

En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.

Se valorará:

La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.

Sistemática de valoración:

Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5-6
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4-4,9
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	2-3,9

Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1-1,9
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0-0,9

Formación complementaria (apartado 10.4. i. Capítulo 3) **Aspecto a valorar:** Formación complementaria de los coordinadores de seguridad y salud.	Puntuación máxima **3** puntos

Que se pide:

Declaración de los Coordinadores de Seguridad y Salud (CSS) que se pondrán a disposición del contrato disponen del curso de coordinador de seguridad y salud. Las copias del mismo se deberán entregar en caso de resultar adjudicatario juntamente con el resto de documentación solicitada en el punto 10.3.e.)

Se valorará:

Que los coordinadores propuestos en el Anexo 9 dispongan del curso de Coordinador de Seguridad y Salud.

Sistemática de valoración:

El 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso	3
El 50% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso	1,5
Menos del 50% de los CSS ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso	0

Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.4. i. Capítulo 4) **Aspecto a valorar:** Mejoras eficiencia trabajos de gabinete.	Puntuación máxima **1** punto

Que se pide:

Una propuesta de mejora (tecnológica, operativa) destinada a poder realizar más eficientemente los trabajos de gabinete. Por ejemplo, la redacción y validación de ESS/MPP, etc.

Se valorará:

Se valorará cada una de las mejoras por separado considerando su aplicabilidad al servicio y los beneficios que pueden suponer de ahorro de tiempo y material.

Sistemática de valoración:

Mejora aplicable de gran beneficio.	1
Mejora aplicable de beneficio moderado.	0,5
Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión.	0,1
No aporta o mejora no aplicable o beneficio nulo.	0,00

Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.4. i. Capítulo 4) **Aspecto a valorar:** la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación	Puntuación máxima **1** punto

Que se pide:

Una propuesta de mejora (tecnológica, operativa) destinada a la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación entre las partes implicadas (beneficiaria, adjudicataria, y contratistas).

Se valorará:

Se valorará cada una de las mejoras por separado considerando su aplicabilidad al servicio y los beneficios que pueden suponer de ahorro de tiempo y material.

Sistemática de valoración:

Mejora aplicable de gran beneficio.	1
Mejora aplicable de beneficio moderado.	0,5
Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión.	0,1
No aporta o mejora no aplicable o beneficio nulo.	0,00

Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.4. i. Capítulo 4) **Aspecto a valorar:** Digitalización del servicio	Puntuación máxima **1** punto

Que se pide:

Una propuesta de mejora (tecnológica) destinada a la gestión documental más eficiente tanto en su almacenamiento como en su transmisión y almacenamiento.

Se valorará:

Se valorará cada una de las mejoras por separado considerando su aplicabilidad al servicio y los beneficios que pueden suponer de ahorro de tiempo y material.

Sistemática de valoración:

Mejora aplicable de gran beneficio.	1
Mejora aplicable de beneficio moderado.	0,5
Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión.	0,1
No aporta o mejora no aplicable o beneficio nulo.	0,00

5. VALORACIÓN A PARTIR DE CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR (DOCUMENTACIÓN TÉCNICA).

Sigue a continuación la valoración de las proposiciones técnicas para cada uno de los lotes, según los criterios de valoración que constan en el Pliego de Condiciones Generales, y que se reproducen para cada concepto objeto de valoración.

a) *Organización general del servicio (apartado 10.4. ii. Capítulo 1). Aspecto a valorar: Planificación y organización del servicio* Puntuación máxima **15** puntos

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso esta explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	14,4
	2	**Excelente.** La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso esta explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	14,4
	3	**Excelente.** La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso esta explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	14,4
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. El Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	8,8
	2	**Bueno.** La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. El Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	8,8
	3	**Bueno.** La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. El Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	8,8

b) *Organización general del servicio (apartado 10.4. ii. Capítulo 1)). Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones - Visitas*. Puntuación máxima 5 puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	4,4
	2	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	4,4
	3	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	4,4
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	3,6
	2	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	3,6
	3	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	3,6

c) *Organización general del servicio (apartado 10.4. ii. Capítulo 1)). Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete CAE* Puntuación máxima **5** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	4,8
	2	**Excelente.** La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	4,8
	3	**Excelente.** La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y	4,8

		coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Deficiente.** Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1,7
	2	**Deficiente.** Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1,7
	3	**Deficiente.** Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1,7

d) *Organización general del servicio (apartado 10.4. ii. Capítulo 1)). Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete NO CAE*. Puntuación máxima **5** puntos

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	5
	2	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	5
	3	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	5
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	3,9
	2	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los	3,9

		principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	
	3	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	3,9

e) Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. ii. Capítulo 2)). Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes cancerígenos. Puntuación máxima **6** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,6
	2	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,6
	3	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,6
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,3
	2	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los	4,3

		equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	
	3	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,3

f) Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. ii. Capítulo 2)). Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o deficiencia de oxígeno, espacios confinados. Puntuación máxima **6** puntos

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,7
	2	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,7
	3	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,7
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,6
	2	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los	4,6

		equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	
	3	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,6

g) Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. ii. Capítulo 2)). Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Zanjas profundas (> 5 m). Puntuación máxima **6** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5
	2	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5
	3	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,8
	2	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los	4,8

		equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	
	3	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,8

h) Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.4. ii. Capítulo 2)). Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Abertura de zanjas en zona urbana. Puntuación máxima **6** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,3
	2	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,3
	3	**Excelente.** Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	5,3
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,2
	2	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los	4,2

		equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	
	3	**Bueno.** Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	4,2

i) Formación complementaria (apartado 10.4. ii. Capítulo 3)). Aspecto a valorar: Formación complementaria de los coordinadores de seguridad y salud. Puntuación máxima **3** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	Mas del 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso.	3
	2	Mas del 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso.	3
	3	Mas del 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso.	3
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	Mas del 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso.	3
	2	Mas del 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso.	3
	3	Mas del 80% de los CSSeq ofertados en el lote en el Anexo 9 tienen el curso.	3

j) Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.4. ii. Capítulo 4). Aspecto a valorar: Mejoras eficiencia trabajos de gabinete. Puntuación máxima **1** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	2	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	3	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	2	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	3	Mejora aplicable de gran beneficio.	1

k) Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.4. ii. Capítulo 4). Aspecto a valorar: la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación. Puntuación máxima **1** puntos.

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	2	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	3	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	2	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	3	Mejora aplicable de gran beneficio.	1

l) Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.4. ii. Capítulo 4). Aspecto a valorar: Digitalización del servicio. Puntuación máxima: **1** punto

EMPRESA	Lote	Justificación	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	1	Mejora aplicable de beneficio moderado.	0,5
	2	Mejora aplicable de beneficio moderado.	0,5
	3	Mejora aplicable de beneficio moderado.	0,5
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	1	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	2	Mejora aplicable de gran beneficio.	1
	3	Mejora aplicable de gran beneficio.	1

6. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA POLINÓMICA

De conformidad a la referida cláusula 16 del Pliego de Condiciones Generales, a la oferta económica de cada lote se le otorgará un máximo de cuarenta (40) puntos, desglosados según los criterios que se describen a continuación:

$$si\ O_i \leq 5 \rightarrow P_i = 7,0 * O_i$$

$$si\ 5 < O_i \leq 10 \rightarrow P_i = 35 + (O_i - 5) * 0,8$$

$$si\ 10 < O_i \leq 15 \rightarrow P_i = 39 + (O_i - 10) * 0,2$$

$$si\ O_i > 15 \rightarrow P_i = 40$$

$$P_i = Puntuación\ licitador$$

$$O_i = Baja\ licitador = 100 * \left[1 - \left(\frac{Importe\ ofertado\ Lote\ j\ Licitador\ i}{Importe\ Licitación\ Lote\ j}\right)\right]$$

7. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS PARA CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA POLINÓMICA

Según lo establecido para la valoración, se adjunta cuadro resumen con las ofertas de los licitadores, así como las puntuaciones obtenidas:

Lote 1	Importe Anual	Puntuación
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	196.045,2 €	35,02
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	179.938,19 €	39,56
Lote 2	**Importe Anual**	**Puntuación**
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	251.340,02 €	35,02
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	224.922,75 €	40
Lote 3	**Importe Anual**	**Puntuación**
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	403.888,09 € / 0,80% PEM	35,01
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	361.437,18 € / 0,72% PEM	39,8

8. RESULTADO DE LA EVALUACION TÉCNICA Y ECONÓMICA

A continuación, se presenta un cuadro resumen para cada uno de los lotes:

	Fórmula Polinómica	Criterios Evaluables	TOTAL
Lote 1			
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	35,02	55,7	90,72
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	39,56	41,9	81,46
Lote 2			
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	35,02	55,7	90,72
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	40	41,9	81,9
Lote 3			
HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	35,01	55,7	90,71
INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.	39,8	41,9	81,7

9. CONCLUSIÓN

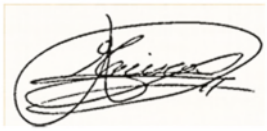
De acuerdo con todo lo anterior y con base en las puntuaciones obtenidas, las ofertas económicamente más ventajosas para cada uno de los lotes son las siguientes:

	PROPUESTA DE ADJUDICACION	IMPORTE DE ADJUDICACION
LOTE 1	HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	196.045,2 €
LOTE 2	HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	251.340,02 €
LOTE 3	HISPANICA PREVENCIÓN, S.L.	403.888,09 € / 0,80% PEM

En Barcelona, a 3 de febrero de 2021

LA UNIDAD TÉCNICA:

Fdo. Judit Nistal Arroyo



Fdo. María José Silva Duarte

Fdo. Rosa Mariscal Rey

Fdo. Joaquin Gomis Soler